



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, primero de febrero de dos mil veinticuatro

Trámite: Verbal-simulación

Radicado: 05001 31 03 004 2021 00218 02

Demandante: María Estella Niño Reyes

Demandado: Justo Pastor Guarín Gómez y otros

Decisión: Revoca, decreta exhibición de documentos

Reseña: Para que se niegue el decreto de prueba con fundamento en el art. 173 del CGP, el juez debe verificar que la parte hubiese podido obtener los documentos mediante derecho de petición. Debe considerar si el ejercicio de este derecho resultaba idóneo para la obtención de la prueba, de lo contrario, tendrá que proceder al decreto y práctica.

ASUNTO

Resolver el recurso de apelación interpuesto por la parte demandante en contra del auto proferido el 11 de diciembre de 2023 por el Juzgado Cuarto Civil del Circuito de Medellín, en el que se negó la exhibición de documentos solicitada en la reforma a la demanda.

ANTECEDENTES

1. María Stella pretende que se declare simulación absoluta de varios contratos de compraventa de acciones que celebró Justo Pastor Guarín con las demandadas María Ayda Juliana Norato Saavedra, Impsercom SAS y Norato Saavedra SAS.

2. La parte demandante presentó reforma a la demanda (pdf 74) para solicitar medios de pruebas adicionales, entre ellos: exhibición estados financieros de

la sociedad Norato Saavedra S.A.S. e Impsercom S.A.S., información exógena reportada a la DIAN por parte de Justo Pastor, contratos de trabajo de la demandada María Ayda Juliana y todos los documentos delimitados en el escrito de reforma a la demanda; admitida mediante auto del 13 de septiembre de 2022.

3. El 11 de diciembre de 2023, el juzgado decretó como prueba la exhibición de reforma a la demanda, decisión frente a la que la parte demandada interpuso recurso de reposición, que fue resuelto favorablemente. Para ello el juzgado consideró que si no se aplica por el demandante el numeral 6 del art. 82 del CGP, es necesario que a la solicitud de exhibición de documentos del art. 265 y siguientes, se someta a lo dispuesto en el art. 173, que consagra una manifestación del principio de celeridad. Como el demandante no ejerció el derecho de petición para obtener los documentos de los que pide exhibición es procedente negar su práctica.

4. El demandante apeló la decisión y argumentó que el artículo 173 del Código General del Proceso (CGP) no se aplica a la exhibición de documentos consagrada en el artículo 265. La conclusión del juzgado implica crear un requisito para el medio de prueba de exhibición de documentos. La exhibición de documentos tiene una normatividad especial a la que no se le aplica el artículo 173.

El demandante argumentó que es importante hacer una distinción entre aportar y exhibir documentos. Se aporta lo que se tiene y se pide la exhibición de lo que otro tiene en su poder para que lo muestre al juez y a las partes. Con claridad en esta distinción, las normas de los arts. 43.4, 78.10 y 173 del CGP hacen referencia a la aportación de documentos, mas no a la exhibición. Son normas que aplican al que quiera aportar un documento y lo obligan a gestionarlo, previo a acudir al juez, porque se trata del desarrollo del principio de economía procesal. Esta obligación solo se da respecto de documentos que se aspira ingresar al proceso, pero si se pretende la exhibición de un

documento, no está sujeto al agotamiento de la carga procesal de derecho de petición prejudicial.

El demandante concluye que quien exhibe un documento no lo tiene que aportar al proceso, pues su aportación queda a su arbitrio, solo cumple con mostrar el documento a las partes, para que se haga su transcripción o reproducción. Además, la exhibición no es solo para documentos, también es medio de prueba para muebles, por lo que no se puede hacer extensivo el art. 173. Por último, debe tenerse en cuenta que el derecho de petición frente a particulares está limitado en los términos de los arts. 32 y 33 del CPCA.

CONSIDERACIONES

El problema jurídico es determinar si la exhibición de documentos exige que el solicitante hubiese presentado previamente derecho de petición para su obtención.

El art. 173 del Código General del proceso prohíbe al juez que decrete pruebas que directamente o por medio de derecho de petición **hubiere podido conseguir la parte que las solicite**.

En el mismo sentido, la norma procesal (art. 78.10) prohíbe a las partes solicitarle al juez documentos que directamente o mediante el ejercicio del derecho de petición hubiese podido conseguir.

La norma no impone que previo al decreto de la prueba se hubiese presentado un derecho de petición, como una especie de requisito de procedibilidad en materia probatoria que tenga que acreditarse agotado sin más. Estas normas imponen al juez realizar una evaluación detenida sobre cada caso en particular, es decir, sobre cada solicitud probatoria documental, para establecer si la parte **“la hubiere podido conseguir” mediante derecho de petición**.

El juez, para aplicar el art. 173 ibidem que le habilita a negar la práctica de la prueba cuando la parte pudo conseguirla mediante el derecho de petición, debe considerar la idoneidad del derecho de petición para la obtención de cada medio probatorio, porque de concluir que determinada prueba no se puede obtener mediante derecho de petición, resulta en un exceso ritual manifiesto negar la solicitud probatoria, so pretexto de haberse presentado un derecho que no hubiere podido conseguir el medio probatorio.

En el presente caso, el parte actor pidió como medios de prueba los siguientes:

La exhibición de los estados financieros de la sociedad Norato Saavedra S.A.S. y de Imsercomp S.A.S. correspondientes a los años 2019, 2020, 2021 y 2022, esto es, tanto el balance general o estado de situación financiera con sus respectivas notas, así como el estado de resultados con sus respectivas notas, exhibición de IMPSERCOM S.A.S. del listado de todas las personas naturales y jurídicas a las que presta sus servicios desde el año 2014 al 2022, así como el valor recibido por dichos conceptos.

La exhibición de Espumados S.A., Espumas Medellín S.A., Espumas del Valle S.A. y Espumados del Litoral S.A. se del informe de valoración de cada una de las sociedades correspondiente al año 2020.

La exhibición de Espumados S.A., Espumas Medellín S.A., Espumas del Valle S.A. y Espumados del Litoral S.A. de los contratos de prestación de servicios profesionales que dichas entidades hayan celebrado con anterioridad a los años 2021 y 2022 con la sociedad Impsercom S.A.S.

Estos medios probatorios fueron negados por el *a quo* porque el demandante no acreditó haber intentado obtenerlos con derecho de petición, sin embargo, el juez no consideró que para este tipo de documentos el derecho de petición resulta inútil, porque el derecho de petición, aunque se puede

ejercer ante particulares, según el art. 24 del CPCA, no sirve para obtener documentos e información reservada.

Según el art. 24 de la Ley 1437 para que un documento sea reservado, debe existir una norma que así lo imponga, de lo contrario, se entiende como información asequible por derecho de petición.

En lo que atañe estos documentos que son libros y papeles del comerciante, el art. 61 del Código de Comercio dispone que son reservados y que solo pueden examinarse mediando orden de autoridad competente.

En este sentido, se puede establecer la inutilidad del derecho de petición para la obtención de los referidos documentos, por lo que el ejercicio de ese derecho fundamental no resultaba idóneo. Luego, negar el medio de prueba de su exhibición, resulta en un obstáculo al derecho a la obtención de las pruebas, porque la parte no hubiera podido obtenerlas sin intervención judicial.

Frente al medio probatorio exhibición de información exógena que fue reportada a la DIAN por parte del señor Justo Pastor Guarín Gómez correspondiente a los años 2014, 2015, 2016, 2017, 2019, 2020, 2021 y 2022, se aplican los mismos argumentos anteriores.

En efecto, el derecho de petición no es idóneo para que la parte los hubiere podido conseguir, porque es información sometida a reserva legal según el art. 583 del Estatuto Tributario.

En lo referente a la exhibición por parte de Espumados S.A. y Invermmare S.A.S., propietaria del establecimiento de comercio denominado “Belgravia Luxury Home” del contrato de trabajo con María Ayda Juliana Norato Saavedra en el 2008 (con sus respectivos otrosíes, igualmente que se sirva aportar el manual de funciones de los cargos ocupados por María Ayda Juliana Norato en dicha compañía, la liquidación de salarios y prestaciones

sociales efectuada al momento del retiro de María Ayda Juliana Norato de dicha sociedad en el año 2012. Igualmente, se sirva exhibir una certificación laboral de la María Ayada Norato Saavedra en donde conste los cargos desempeñados y salarios percibidos) y en el 2014 (así como sus respectivos otrosíes, igualmente que se sirva aportar el manual de funciones de los cargos ocupados por María Ayda Norato en dicha compañía, la liquidación de salarios y prestaciones sociales efectuada al momento del retiro de Norato Saavedra de dicha sociedad en el año 2017 si hay lugar a ello. Igualmente, se sirva exhibir una certificación laboral de Norato Saavedra en donde conste los cargos desempeñados, salarios y/o honorarios percibidos) también aplica los argumentos expuestos en precedencia.

Se trata de documentos sometidos a reserva legal por disposición del numeral 3 del art. 42 del CPCA que lista como reservada la hoja de vida.

Así, dichos documentos no se podían conseguir con derecho de petición presentado ante Norato Saavedra, porque es una persona natural frente a la cual la demandante no está en estado de indefensión, subordinación ni se encuentra ejerciendo una función o posición dominante frente a la peticionaria. (art. 32 del CPCA).

Y no podía obtenerse esa información remitiendo derecho de petición a los empleadores porque por disposición del art. 24.3 del CPCA la historia laboral y la hoja de vida son documentos reservados.

En consecuencia, se revocará la decisión recurrida para en su lugar ordenar el decreto de la exhibición de documentos pedidos en el pdf 74 del cuaderno principal.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE:**

Primero: Revocar el auto de fecha y origen señalado.

Segundo: Ordenar al juzgado de primera instancia que decrete la prueba de exhibición de documentos pedida por el demandante en el pdf 74 del cuaderno principal.

Comuníquese y cúmplase

Martín Agudelo Ramírez
Magistrado

Firmado Por:
Jorge Martin Agudelo Ramirez
Magistrado Tribunal O Consejo Seccional
Dirección Ejecutiva De Administración Judicial
División De Sistemas De Ingeniería
Bogotá, D.C. - Bogotá D.C.,

Este documento fue generado con firma electrónica y cuenta con plena validez jurídica,
conforme a lo dispuesto en la Ley 527/99 y el decreto reglamentario 2364/12

Código de verificación: 1c468412d6d486f0a776e4cbdea04aaaffa0982f70265611e11de50d2fe08171

Documento generado en 01/02/2024 10:10:50 AM

Descargue el archivo y valide éste documento electrónico en la siguiente URL:
<https://procesojudicial.ramajudicial.gov.co/FirmaElectronica>